

ヴァイツゼツカ一著 木村敏訳

『病いと人 医学の人間学入門』

評者・神田橋條治

少しばかり暴言を吐こう。こころと身体とを切り離すことで発展してきた医学が、医療の場で限界をあらわにするようになり、医の黎明期からすでに医療現場では周知であつたこころの関与に目を向けることで、心身医学が誕生した。そうした誕生のいきさつから、心身医学はつぎの二つのいずれかを自己のアイデンティティとすべきであつた。①身体医学を補完したりすきまを埋める役割（いわゆるリエゾン精神医学の役割）、②こころを取り戻すことで医学や医療の、哲学から技術までの全体を再編成して、新たな医学・医療を提唱する役割。残念ながら、現在の心身医学はそのいずれの役割も果たさず、ただ単に、医学の分野が一つ増えただけに終わっている。ヴァイツェッカーは言う、「身体科学を心理学でもつて補完すれば、それだけでいわゆる唯物論／物質主義が克服できるわ

報告たらざるをえないのは、ヴァイツゼッカーの問い合わせすべて、あまりに根源的な内容だからである。具体的な患者を前にして、彼はみずからに問う、「なぜほかならぬここなのか（局在）」「なぜほかならぬこの症状なのか（いつからか（始まり）」「なに（本質）」「なぜ（意味）」「効くとは」「治るとは」。いずれの問い合わせも決して決着のつかないであろう性質の問い合わせである。それを取り組むべくヴァイツゼッカーは知的に彷彿する。自然科学・医学史・哲学・論理学・精神分析などなどの膨大な知識が動員される。そのせいで、知識の乏しい評者はしばしば読み進むのに難渋した。しかし、ヴァイツゼッカーはすら客觀性を追及した結果として、従来の医学の一ジャンルに堕してしまった。

もこの歴史の流れのなかで現れて、病気を形づくるのである」との見地を採用する。言い換えると「病的な生命現象を、生命それ自身の表徴として理解しようとしている」その見地から「因果的に考へることより、意味を認識することこそ大切なのだ」という主張が導きだされ、「医療行為というものはすべてそれ 자체としてある種の安楽死なのである。そこで問題は、安楽死が是か非かではなく、どんな種類の安楽死か、ということになる」との主張も生まれる。

り寄りひたすら客觀性を追及した結果として、従来の医学の一ジャンルに堕してしまった。

ヴァイツゼッカーは言う、「医学の目標は……あくまでも医者としての使命にあるのだ、……認識それ自体ではなくて治療が、その目標なのである」。さらに「われわれは思索や一般化や統一を充分尊重はするけれど、われわれが出発点として選ぶのはあくまで知覚、観察、実験などの経験なのだ」と。ヴァイツゼッカーはつねに現場で、とし、それに答えようと模索しつづけているその場で、みずからに問い合わせる。ということは患者と自分自身とが置かれ、大な知識が動員される。そのせいで、知識の乏しい評者はしばしば読み進むのに難渋した。しかし、ヴァイツゼッカーはそれらの知識にもたれかかって論を進めるわけではない。知識は参考されるものに過ぎず、知の作業とは緻密に問い合わせを模索する営為である、と彼が示しているのだと考えて取り組むと、再読・三読と重ねるにつれて知識の部分もなにやらほんやりと感じ取られてくる。それは、緻密な討論と推敲を経た訳文のせいもあるう。取りあえずの姿勢としてヴァイツゼッカーは、「どんな病気もそれぞれに一つの歴史なのであって、身体的現象

「心と身体は生命／人生のドラマで互いに他方を代理しうる」という主張、それを支える経験上の事実とは、なにやらほんやりと感じ取られる、経験を共有しない他者を説得しえない、それでいて重みある確かな認識である。その確かさを支えるのは絶えず緻密に問い合わせ続ける知の作業である。その点は、他者を容易に説得する力をもつ認識が、多くの場合、緻密な問い合わせの作業を経ていないとの対照的である。正しい目標へ向けて問い合わせ続ける知の作業は、未完のままで、これほどに豊かな世界を読者に／聞き手にもたらすのかと感嘆する。

り寄りひたすら客觀性を追及した結果として、従来の医学の一ジャンルに堕してしまった。

ヴァイツゼッカーは言う、「医学の目標は……あくまでも医者としての使命にあるのだ、……認識それ自体ではなくて治療が、その目標なのである」。さらに「われわれは思索や一般化や統一を充分尊重はするけれど、われわれが出発点として選ぶのはあくまで知覚、観察、実験などの経験なのだ」と。ヴァイツゼッカーはつねに現場で、ということは患者と自分自身とが置かれているその場で、みずからに問い合わせし、それに答えようと模索しつづける。その中間報告が本書である。中間

報告たらざるをえないのは、ヴァイツェッカーの問い合わせすべて、あまりに根源的な内容だからである。具体的な患者を前にして、彼はみずからに問う、「なぜほかならぬここなのか（局在）」「なぜほかならぬこの症状なのか」「いつからか（始まり）」「なに（本質）」「なぜ（意味）」「効くとは」「治るとは」。いずれの問い合わせも決して決着のつかないであろう性質の問い合わせである。それに取り組むべくヴァイツェッカーは哲學・論理学・精神分析などなどの厖大な知識が動員される。そのせいで、知識の乏しい評者はしばしば読み進むのに難渋した。しかし、ヴァイツェッカーはそれらの知識にもたれかかつて論を進めるわけではない。知識は参照されるものに過ぎず、知の作業とは緻密に問い合わせを模索する営為である、と彼が示しているのだと考えて取り組むと、再読・三読と重ねるにつれ知識の部分もなにやらぼんやりと感じ取られてくる。それは、緻密な討論と推敲を経た訳文のせいもあるう。

取りあえずの姿勢としてヴァイツェッカーは、「どんな病気もそれぞれに一つの歴史なのであって、身体的の現象の心因も心的現象の身体因も、両方と

もこの歴史の流れのなかで現れて、病気を形づくるのである」との見地を採用する。言い換えると「病的な生命現象を、生命それ自身の表徴として理解しようとしている」その見地から「因果的に考えることより、意味を認識することとこそ大切なだ」という主張が導きだされ、「医療行為というものはすべてそれ 자체としてある種の安樂死が全てである。そこで問題は、安樂死が是か非かではなく、どんな種類の安樂死か、ということになる」との主張も生まれる。

「心と身体は生命／人生のドラマで互いに他方を代理しうる」という主張、それを支える経験上の事実とは、なにやらぼんやりと感じ取られる、経験を共有しない他者を説得しえない、それでいて重みある確かな認識である。その確かさを支えるのは絶えず緻密に問い合わせる知の作業である。その点は、他者を容易に説得する力をもつ認識が、多くの場合、緻密な問い合わせの作業を経ていないと対照的である。正しい目標へ向けて問い合わせる知の作業は、未完のままでも、これほどに豊かな世界を読者に／聞き手にもたらすのかと感嘆する。